

**Кожевникова Т.Г.
(Екатеринбург)**

**«Записки Уральского медицинского общества»
как исторический источник**

Во второй половине XIX – начале XX вв. наблюдалось оживление общественной активности медицинской интеллигенции, которое выразилось, в частности, в создании научно-медицинских обществ (далее – НМО) и широким развитием медицинской печати. Если в 1860-е гг. в России насчитывалось до 30 НМО, то к началу XX в. их число увеличилось до 120. Провинциальные НМО объединяли в своих рядах в среднем до 100 врачей каждое, а крупные, центральные НМО – до 300-400. Если в начале XIX в. на долю печатных изданий по медицине приходилось около 4,4% от общего числа выходящих в России книг, то к концу столетия их доля возросла до 7,6% (1).

На Урале во второй половине XIX – начале XX вв. действовали Оренбургское физико-медицинское общество, Общество врачей г. Вятки, Общество врачей Пермской губернии, Общество врачей Уфимской губернии, Уральское медицинское общество в г. Екатеринбурге (2). С 1870-х гг. на Урале начали выходить в свет медицинские издания земских врачебных советов, санитарных бюро и ветеринарных отделов (3).

Заметное место среди медицинских изданий занимали издания НМО. НМО Урала издавали, главным образом, протоколы заседаний – «Протоколы Оренбургского физико-медицинского общества», «Протоколы Общества врачей г. Вятки», «Протоколы заседаний Общества врачей Пермской губернии», «Протоколы заседаний Общества врачей Уфимской губернии» (4).

Уральское медицинское общество (далее – УМО) издавало журнал («Записки»), где публиковались протоколы заседаний общества и материалы научно-исследовательской деятельности его членов. Издание «Записок УМО» осуществлялось при финансовой поддержке Пермского губернского земства. «Записки» издавались в период с 1891 по 1915 гг. Нумерация томов производилась по годам издания с 1-го (1891 г.) по 23-й (1915 г.). Некоторые тома выходили в двух выпусках, некоторые были сдвоенными, один том объединял с 16-го по 21-й годы издания «Записок».

Редакторскую работу на протяжении всего времени издания «Записок УМО» вел председатель общества, врач-педиатр Н.А. Русских. Авторами публикаций «Записок» были преимущественно врачи. В издании приняли участие более 40 человек, но наиболее активными корреспондентами «Записок» были доктора медицины: А.А. Миславский, Д.П. Никольский, А.М. Новиков, В.М. Онуфриев, В.А. Падучев, врачи: А.А. Абражанов, Б.О. Котелянский, П.П. Кибардин, А.Э. Ландезен, А.С. Пономарев, А.И. Смородинцев, А.М. Спасский.

В структуре «Записок УМО» не было четкого выделения официального и неофициального отделов. Научные материалы не отделялись от делопроизводственных, напротив, доклады размещались, как правило, после протоколов тех публичных заседаний, на которых они были прочитаны и обсуждены.

По видам публикаций «Записки УМО» сходны с другими аналогичными изданиями того времени.

Делопроизводственные материалы представлены, главным образом, протоколами публичных и административных заседаний, отчетной документацией.

Протоколы публичных заседаний УМО опубликованы в полном объеме за период с 1890 по 1913 гг. Обычно собрания членов общества с приглашением посторонних лиц проводились 5 – 8 раз в год, причем одно из них было посвящено подведению итогов года. На публичных заседаниях заслушивались и обсуждались доклады и сообщения членов общества, рассматривались и решались вопросы санитарно-гигиенического характера, демонстрировались различные медицинские препараты, обсуждались вопросы сотрудничества УМО с другими общественными организациями. Информационная насыщенность протоколов публичных заседаний делает их ценным источником сведений о развитии научно-исследовательской и просветительской деятельности УМО.

Организационно-хозяйственная деятельность общества отразилась в протоколах административных заседаний. Они проводились по мере необходимости, как правило, 4 – 5 раз в год. Опубликованы протоколы административных заседаний УМО достаточно полно за период с 1890 по 1912 гг.

Кроме текущих дел общества на этих заседаниях заслушивались и обсуждались доклады комиссий, избравшихся для решения конкретных научно-практических задач, например, о программе для сбора сведений о кумысолечебных местностях, о мерах борьбы с заразными болезнями, об устройстве больниц (в г. Екатеринбурге, Невьянском заводе), об организации «Самаритских курсов» (5).

Протоколы административных заседаний являются источником биографических сведений, так как на этих заседаниях чествовали юбиляров из числа членов УМО. Особенно широко общество отмечало 50-летие врачебной деятельности одного из учредителей, почетного члена, доктора медицины А.А. Миславского (6). Видным деятелям УМО посвящены отдельные тома «Записок», например, второй выпуск 2-го тома посвящен памяти секретаря, действительного члена общества, врача Б.О. Котелянского; 5-й том – памяти товарища председателя, почетного члена общества, врача А.Э. Ландезена. Здесь же помещены некрологи о них (7).

Отчетная документация УМО опубликована достаточно полно и охватывает период с 1890 по 1913 гг. (в «Записках» отсутствует отчет о деятельности общества за 1904 – 1905 гг.). Хронологические рамки отчетного

периода для УМО обусловлены датой торжественного открытия общества, которое состоялось в помещении музея УОЛЕ 4 марта 1890 г.

В структуре отчета о деятельности УМО можно выделить следующие разделы: численный состав общества и состав должностных лиц; количество и повестка публичных и административных заседаний; количество сделанных докладов и их тематика; издания общества и обмен изданиями; состояние библиотеки общества; финансовый отчет.

Комплексный характер отчетной документации УМО и высокая степень полноты ее сведений делает данную разновидность делопроизводственных документов важным и ценным источником для изучения всех сторон жизни и деятельности общества.

Материалы научно-исследовательской деятельности членов УМО представлены, главным образом, докладами и сообщениями. Анализ делопроизводственной документации УМО показал, что количество сделанных докладов и сообщений варьировалось от 1 до 22 в год. В среднем же ежегодно на рассмотрение и обсуждение выносилось от 5 до 10 докладов. Из отчетов о деятельности УМО видно, что многие доклады вызывали живой интерес и обмен мнениями среди членов общества.

В результате анализа содержания «Записок УМО» выявлено 134 публикации, различающиеся по происхождению, тематике и назначению, которые условно можно систематизировать по нескольким тематическим группам (см.: таблицу 1).

Таблица 1

**Тематика публикаций
«Записок Уральского медицинского общества»
(1891 – 1915 гг.)***

Том, выпуск	Акушерство и гинекология	Хирургия	Эпидемиология	Гигиена и санитарное дело	Педиатрия	Прочие	Всего публикаций
1	1	2	-	1	1	2	7
2 (1)	-	3	-	3	-	3	9
2 (2)	1	-	-	2	1	4	8
3 (1)	-	-	5	-	-	2	7
3 (2)	1	-	-	1	2	1	5
4 (1)	1	-	3	-	1	1	6
5	1	-	-	-	-	3	4
6	1	-	-	2	-	3	6
7	1	-	-	1	1	8	13
8	-	2	1	-	-	-	3
9-10	1	2	-	-	1	2	6
11-12	-	4	2	-	-	7	13
13-14	-	-	-	-	1	-	1
15	-	-	-	-	-	1	1

16-21	11	4	3	1	2	5	26
22	6	-	-	-	1	3	10
23	3	2	-	-	-	4	9
Всего	28	19	14	11	11	51	134
В %	20,9	14,2	10,4	8,2	8,2	38,1	100,0

* Составлено и подсчитано по: Записки УМО. Екатеринбург, 1891-1915. Т.1-23.

Первое место по количеству публикаций (20,9%) занимают работы, посвященные проблемам акушерства и гинекологии. Второе место принадлежит докладам и сообщениям по хирургии (14,2%). Работы по эпидемиологии составляют 10,4% от общего числа публикаций. Заметное место занимают публикации по гигиене и санитарному делу, педиатрии (по 8,2%). Кроме того, в «Записках УМО» публиковались статьи по вопросам неврологии, ортопедии и травматологии, офтальмологии, эндокринологии, урологии, дерматологии, фармакологии, бальнеологии и кумысолечения, ветеринарии.

В научном наследии УМО преобладают работы, написанные на местном материале, взятом из врачебной практики. В них достаточно широко обобщен опыт диагностики и лечения ряда болезней, высказаны взгляды на их причины и течение, описаны редкие случаи из медицинской практики. При этом члены УМО стремились приобщиться к новейшим достижениям мировой науки и опирались на работы отечественных и зарубежных ученых. В то же время, врачи – члены общества высказали некоторые оригинальные теоретические и практические предложения, которые получили высокую оценку со стороны медицинской общественности (в частности, в отзывах некоторых медицинских съездов и выставок). Примечательно, что все доклады и сообщения, опубликованные в «Записках УМО», сопровождалось резюме на французском и немецком языках.

Как представители наиболее активной части медицинской общественности, члены УМО понимали работу врача не как частное дело отдельного практикующего врача и его пациента, а как важную общественную функцию. Поэтому УМО активно сотрудничало с различными общественными организациями и органами власти; осуществляло широкую научно-исследовательскую, просветительскую и практическую работу: принимало участие в систематическом углубленном изучении санитарного состояния региона; разрабатывало и внедряло в практику основные принципы предупреждения эпидемий и борьбы с ними; проводило местные санитарно-статистические исследования и разрабатывало основы санитарной статистики; положило начало систематическому изучению профессиональной заболеваемости и санитарных условий труда на предприятиях края; содействовало распространению медицинских знаний среди населения Урала.

Таким образом, «Записки УМО» являются уникальным источником сведений по истории данного общества и ценным источником по истории медицины Урала и отечественной медицины в целом.

Диапазон научных и профессиональных интересов врачей – членов УМО был довольно широк, поэтому «Записки УМО», наряду с трудами других научно-медицинских обществ того времени, представляют ценный материал для исследователей истории отдельных медицинских специальностей. Анализ опубликованного наследия НМО в целом дает возможность проследить эволюцию научной медицинской мысли в дореволюционной России и более правильно и полно оценить ход ее развития с учетом деятельности НМО.

1. Нейдинг И.И. Медицинские общества в России. М., 1897. С. 24-25; Энциклопедический словарь. Репринт. воспроизведение изд. Ф.А.Брокгауз - И.А. Ефрон 1890 г. М., 1992. Т.54. С. 415, 417.
2. Нейдинг И.И. Указ. соч. С. 24-25, 32, 60, 78-79, 82.
3. См.: Павлов В.А. Периодические издания Урала XIX века (краткий краеведческий историко-библиографический обзор) // В помощь краеведу. Свердловск, 1966. С. 122-123; Савиных Г.М. Периодика Урала. Вып. 1. Дореволюционные издания. Свердловск, 1976. С. 40, 69, 72, 77, 80, 125, 131, 139.
4. См.: Нейдинг И.И. Указ. соч. С. 24-25, 32; Савиных Г.М. Указ. соч. С. 40, 90.
5. Записки УМО. Екатеринбург, 1893. Т. 2. Вып. 2. С. 36; 1895. Т. 4. Вып. 1. С. 1-2, 16; 1897. Т. 5. С. 27-37.
6. Автобиография А.А. Миславского // Записки УМО. Екатеринбург, 1902. Т. 7. Приложение. С. III; Отчет юбилейной комиссии // Там же. С. 3-75; Краткий отчет об оперативной деятельности доктора медицины А.А. Миславского за 50 лет (1851-1901), составленный и читанный на юбилейном заседании С.А. Миславским // Там же. С. 76-111.
7. Миславский А.А. Александр Эдуардович Ландезен (некролог) // Записки УМО. Екатеринбург, 1897. Т. 5. С. 1-6; Онуфриев В.М. Борис Осипович Котелянский (некролог) // Там же. 1893. Т. 2. Вып. 2. С. I-III.

**Коньшева И.И.
(Нижневартовск)**

Решения партийных органов и советского правительства 1930-х гг. по земельным отношениям и их реализация на Обском Севере

Вопросы землепользования остаются в ряду актуальных в современной науке, поскольку экономическое значение земли и угодий в жизни общества непреходяще. Социально-правовым аспектам землевладения и землепользования была посвящена XXVIII Сессия Симпозиума РАН по аграрной истории стран Восточной Европы, состоявшаяся в сентябре 2002 г. в г. Калуге (1).